

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JŪRATĖS GAIDYTĖS - LAVRINOVIČ BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-05-15 Nr. 3R-765 (2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

JŪRATĖ GAIDYTĖ - LAVRINOVIČ

Gimimo data ir vieta:

1967 m. balandžio 13 d.
Šalčininkų r.

Išsilavinimas:

Aukštasis, 1993 m. Vilniaus universitetas
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 09 - 1993 07

Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas,
baudžiamųjų bylų sekretorė, posėdžių sekretorė

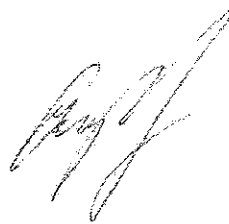
1993 07 - 1995 06

Vilniaus miesto prokuratūra, stažuotoja, nuo
1994-08-15 prokurorė

1995 06 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėja

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS JŪRATĖS GAIDYTĖS-LAVRINOVIČ KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-04-26 Nr. 3R-804-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jūratė Gaidytė -Lavrinovič 2013–2016 m. balandžio mėn. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
ES pagrindinių teisių chartija	2014-02-20/21 Ryga (Latvija)	
Įmonių teisė	2015-10-12/13 Lisabona (Portugalija)	
C-I-2(V) Civilinė teisė	2015-10-26/28	26
C-II-2(V) Civilinė teisė	2015-11-09/11	26

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja


Aušra Bernotienė

Parengė
I. Kovger



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Jūratė Gaidytė-Lavrinovič, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2016-05-03 Nr. 3R-846-(2.51)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	84.79	85.46	85.91	83.01
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	117	122	110	120
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.50	98.90	98.38	98.26
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	89.25	91.86	88.45	87.83
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	2305	769	769	767
Iš jų priimant sprendimą	803	262	293	248
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	62	56	72	56
Apylinkės teisme	99	93	101	103
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	86	24	37	25
Apskūstų sprendimų procentas	11	9	13	10
Pakeista sprendimų	9	2	2	5
Panaikinta sprendimų	11	2	4	5

Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.52	99.74	99.48	99.35
	Apylinkių teismuose	99.62	99.73	99.59	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	87.21	91.67	89.19	80.00
	Apylinkių teismuose	85.37	88.53	84.74	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.00	99.05	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	80.63	79.72	81.48	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1	0	1	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	5	2	2	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	153	64	50	39
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS JŪRATĖS GAIDYTĖS-LAVRINOVIČ VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. kovo 18 d. Nr. 48P-41-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-03-18 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos Jūratės Gaidytės-Lavrinovič veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

J. Gaidytė-Lavrinovič Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) teisėjos pareigas eina nuo 1995 metų birželio mėnesio. Teisėja nagrinėja civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo ir prašymus šių bylų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2011–2012 metais teisėjos – 76,14, apylinkių teismuose – 69,44, 2013 metais teisėjos – 79,06, apylinkių teismuose – 68,16). Teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2011–2012 metais teisėjos – 83 dienos, apylinkių teismuose – 89 dienos, 2013 metais teisėjos – 56 dienos, apylinkių teismuose – 85 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį. Apeliacine tvarka apskųstų teisėjos procesinių sprendimų stabilumo rodiklis 2011–2012 metais buvo žemesnis (teisėjos – 79,10%, apylinkių teismuose – 83,73%), 2013 metais – aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 91,67%, apylinkių teismuose – 91,01%).

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2013 metais aštuoni teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič civilinėse bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir šešiolika procesinių sprendimų panaikinta. Procesiniai sprendimai naikinti dėl netinkamai aiškintų ir taikytų Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo nuostatų, reglamentuojančių draudimo išmokos klausimus, materialinės teisės normų, reglamentuojančių darbo teisinius santykius, niekinius ir nuginčijamus sandorius; teismas netinkamai kvalifikavo šalių teisinius santykius ir be pagrindo taikė sutrumpintą vienerių metų ieškinio senaties terminą; dėl netinkamo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo; teismas nusprendė dėl neįtraukto į bylą asmens materialiujų teisių ir pareigų (absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas); teismas netinkamai taikė ir aiškino Lietuvos Respublikos indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymą ir kitus teisės aktus, kurių pagrindu spręstinas ginčas dėl teisės į draudimo išmoką pripažinimo; dėl neatskleistos bylos esmės; teismas netinkamai aiškino ir taikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo institutą. Procesiniai sprendimai buvo keičiami dėl to, kad teismas neteisėtai priteisė procesines palūkanas atskirai iš kiekvieno solidararaus skolininko; dėl netinkamo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo; teismas netinkamai taikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias kito asmens reikalų tvarkymą; teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą tarp šalių, netinkamai vertino teisės

normas, reglamentuojančias bylinėjimosi išlaidų apskaičiavimą; neteisingai sprendė žalos atlyginimo klausimą.

Vilniaus apygardos teismas nurodė, kad duomenų apie teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjos perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu skaičių, nėra. Teisėja J. Gaidytė-Lavrinovič patikslino duomenis apie civilinių bylų, nutrauktų teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, skaičių ir nurodė, kad 2011 metais tokių bylų buvo vienuolika, 2012 metais – dvidešimt penkios, 2013 metais – šešiolika.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėja J. Gaidytė-Lavrinovič turi penkias civilines bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – viena byla dėl savavališkos statybos padarinių pašalinimo sustabdyta iki bus parengtas detalusis planas, vienoje byloje šalys ginčą ketina išspręsti taikiai, dvi bylos sustabdytos iki įsiteisės teismo sprendimai kitose bylose, viena byla sustabdyta iki teismui bus pateikta turto rinkos vertės ataskaita ir atidalijimo projektas, – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėja yra korektiška, dėmesinga, tinkamai bendrauja su proceso dalyviais. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinka įstatymų bei valstybinės kalbos reikalavimus. Atkreiptinas dėmesys į Vilniaus apygardos teismo pirmininko pastabą, kad teisėja, priimdama sprendimus, nepaisant didžiulės darbo teisėja patirties, daro elementarias teisės klaidas, nemažoje dalyje bylų, kuriose teisėjos sprendimai apeliacinės instancijos teismo yra panaikinami, nustatomas netinkamas ir (arba) nepakankamas reikšmingų bylų faktų ištyrimas.

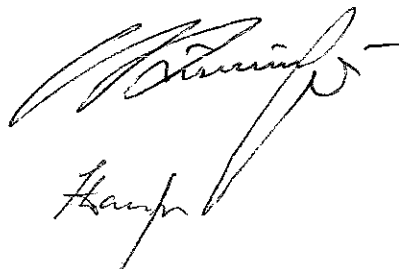
Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba tinkamai organizuoti savo darbą, yra komunikabili, geranoriška, sąžininga, sugebanti apginti savo nuomonę, pareiginga. Pagrįstų skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Gaidytė-Lavrinovič kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas iš esmės tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Jūratė Gaidytė-Lavrinovič
2014-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2016 m. gegužės 30 d. Nr. 35P-16-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. gegužės 9, 16 ir 23 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (pirmininkas), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (nedalyvavo gegužės 9 d. posėdyje), Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė (nedalyvavo gegužės 16 d. posėdyje), Skirgailė Žalimienė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo gegužės 9 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Indrė Pukanasytė (dalyvavo gegužės 9 d. posėdyje), Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė Ina Kirkutienė (dalyvavo gegužės 9 d. posėdyje nuo 13.15 iki 13.30 val.), Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo gegužės 23 d. posėdyje)

Pretendentai į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|------------------------------|-------------------------|
| 1. Rūta Bakševičienė | 7. Beata Martišienė |
| 2. Rima Bražinskienė | 8. Erika Stočkienė |
| 3. Ieva Deviatnikovaitė | 9. Mantas Varaška |
| 4. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič | 10. Bronius Vinciūnas |
| 5. Saulius Jakaitis | 11. Audrius Žiedelis |
| 6. Kęstutis Jankauskas | 12. Indrė Žvaigždiniene |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkės Inos Kirkutienės nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę šešiais balsais „už“ pripažino, kad Audrius Žiedelis ir Kęstutis Jankauskas, penkiais balsais „už“ pripažino, kad Bronius Vinciūnas ir keturiais balsais „už“ pripažino, kad Jūratė Gaidytė-Lavrinovič ir Erika Stočkienė – tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Audrius Žiedelis	10	9,83	37,33	13,67	8,5	13,5	92,83
Bronius Vinciūnas	5,5	9,8	38,4	14,6	9,2	14,4	91,9
Jūratė Gaidytė-Lavrinovič	10	9,6	35,6	13	9,2	12,8	90,2
Kęstutis Jankauskas	10	8	34,6	13,2	9,4	12,4	87,6
Erika Stočkienė	10	8,33	31,33	11,17	8,67	11,5	81

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentas Audrius Žiedelis nuo 1993 m. gruodžio 29 d. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba jau dvidešimt dvejus metus. Teisėjas nuo 1999 m. liepos 1 d. nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Audriaus Žiedelio jurisdikcinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose. Civilinėse bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo vidurkiui ir aukštesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Audriaus Žiedelio jurisdikcinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pažymėjo, kad minėtu laikotarpiu 32 bylas teisėjas baigė taikos sutartimi. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas moka rusų kalbą ir turi anglų kalbos pagrindus, kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Audrius Žiedelis apibūdinamas kaip tinkamai planuojantis ir organizuojantis savo darbą, tinkamai paskirstantis darbus posėdžių sekretorei ir teisėjo padėjėjui, patyręs, sąžiningas, pareigingas, labai didelę darbo patirtį turintis,

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

reiklus sau ir kitiems, korektiškai ir laisvai bendraujantis teisėjas, vykdydamas savo pareigas yra nepriklausomas, nuoseklus ir nešališkas, vadovaujasi teisingumo ir nešališkumo principais, gilinasi į nagrinėjamų bylų esmę, vengia skubotumo, paviršutiniškumo ir siekia nevilkinti teismo proceso. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Audriaus Žiedelio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę profesinę ir gyvenimišką patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis tinkamas pretendentas užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentas Kęstutis Jankauskas 2005 m. baigė doktorantūros studijas, apgynė daktaro disertaciją „Teisės principų samprata ir jos įtvirtinimas konstitucinėje jurisprudencijoje“. Kęstutis Jankauskas nuo 1999 m. Lietuvos Respublikos Konstituciniame Teisme ėjo skirtingas pareigas: teisėjo padėjėjo, teismo pirmininko patarėjo, Teisės departamento direktoriaus. Pretendentas nuo 2000 m. dirba Mykolo Romerio universiteto lektoriumi, yra dėstęs teisės teoriją, Europos Sąjungos, konstitucinę ir savivaldos teisę, nurodo esantis vadovėlio „Lietuvos konstitucinė teisė“ bendraautoris, kelių mokslinių publikacijų apie konstitucionalizmą, konstitucinę teisę ir įvairius jos institutus autorius. Nuo 2015 m. rugsėjo 16 d. K. Jankauskas dirba Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos Žmogaus teisių biuro vedėju. Pretendentas 2010 m. buvo Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko paskirtas nepriklausomu ekspertu nariu Europos komisijoje „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija), šioje komisijoje jis dirbo 2010–2014 metais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose teisės krypties socialinių mokslų daktaras Kęstutis Jankauskas apibūdinamas kaip atsakingai savo pareigas vykdančias, geras dėstytojas, kūrybingas, kritiškas, atviras, siekiantis žinių, mokantis bendrauti žmogus, itin gerai gebantis suderinti darbą ir pedagoginę veiklą, besidomintis teorinėmis teisės problemomis ir tiriantis įvairius teisės praktinio įgyvendinimo aspektus. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjai šiam pretendentui skyrė dvylika balų iš penkiolikos galimų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie Kęstutį Jankauską, mano kad jo turima profesinė patirtis, organizaciniais gebėjimai ir asmeninės savybės, yra tinkamos asmeniui, siekiančiam užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Bronius Vinciūnas Šiaulių apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Šiaulių miesto apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 2011 m. liepos 29 d. Nuo darbo teisme pradžios teisėjas iki šiol nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo B. Vinciūno jurisdikcinę veiklą 2011–2013 m. įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų matyti, kad teisėjo B. Vinciūno vidutinė baudžiamosios bylos trukmė ženkliai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. Teisėjo tiek priimtų tiek apskųstų nutarimų stabilumas aukštesnis už atitinkamus šalies apylinkių teismų teisėjų rodiklius. Atrankos komisijai pateiktoje medžiagoje nurodyta, kad B. Vinciūnas moka anglų (B1 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas, kelia kvalifikaciją savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną ir dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, turi pedagoginės patirties: 2007 – 2008 m. Lietuvos policijos mokymo centre skaitė paskaitas administracinių bylų rengimo ir nagrinėjimo, kelių eismo taisyklių pažeidimų ir jų prevencijos temomis, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Bronius Vinciūnas apibūdinamas kaip mandagus, punctualus, puikiai planuojantis ir organizuojantis savo laiką, komunikabilus, nekonfliktiškas, pareigingas teisėjas, besidomintis intelektualiais žaidimais, aktyviai dalyvauja teisėjų organizuojamuose sporto renginiuose. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjai šiam pretendentui skyrė penkiolika balų iš tiek pat galimų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Broniaus Vinciūno kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą profesinę patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis vertas užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jūratė Gaidytė-Lavrinovič Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 1995 m. birželio mėn. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2006 m. rugsėjo mėn. iki 2008 m. rugsėjo mėn. buvo paskirta nagrinėti bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, šiuo metu teisėja nagrinėja tik civilines bylas. J. Gaidytė-Lavrinovič laikinai, nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. iki tų pačių metų gruodžio mėnesio, ėjo Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo pirmininko pareigas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos jurisdikcinę veiklą 2011–2013 m. įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų matyti, kad teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič vidutinis trejų metų (2013–2015 m.) darbo krūvis viršija apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, vidutinė teisėjos nagrinėjamų civilinių bylų trukmė yra trumpesnė už šalies statistinį vidurkį. Atrankos komisijai pateiktoje medžiagoje nurodoma, kad J. Gaidytė-Lavrinovič moka anglų (B1 lygiu), rusų ir lenkų kalbas, itin aktyviai kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič apibūdinama kaip atsakinga, pareiginga, drausminga, komunikabili, geranoriška, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, dėmesinga, taktiška, kantri, mandagi, pažymima, kad ji geba sėkmingai dirbti esant dideliame darbo krūviui, ir jos neišnagrinėtų bylų skaičius mažiausias teisme, stabilūs procesiniai sprendimai taip pat labai vertinga didelė dvidešimt vienerių metų darbo teisėja patirtis. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjai šiai pretendentei skyrė dvylika balų iš penkiolikos galimų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Erika Stočkienė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 1999 m. lapkričio mėn. Teisėja šiuo metu nagrinėja civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo ir civilinių bylų vykdymo, ikiteisminio tyrimo dokumentus. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Stočkienės profesinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad jos vidutinis darbo krūvis viršija apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, teisėjos nagrinėjamose civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumas artimas apylinkės teismų stabilumo rodikliui, o apskųstų šiek tiek aukštesnis už apylinkių teismų rodiklį. Atrankos komisijai pateiktoje medžiagoje nurodoma, kad E. Stočkienė aktyviai kelia kvalifikaciją teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Teisėjų asociacijos narė, nuo 2014 m. iki šiol yra teismo mediatorė. Erika Stočkienė apibūdinama kaip darbšti, pareiginga, ambicinga, atsakingai į savo pareigas žiūrinti teisėja, turinti gerus bendravimo gebėjimus, pasižyminti aukšta profesine kultūra, teisiniu išprusimu, vykdydama savo pareigas yra nepriklausoma ir nešališka. Pretendentė nurodo gerai mokanti prancūzų ir rusų kalbas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Erikos Stočkienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiantčius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat į Vilniaus apygardos teismo pirmininkės I. Kirkutienės posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Audrius Žiedelis, Kęstutis Jankauskas, Bronius Vinciūnas, Jūratė Gaidytė-Lavrinovič ir Erika Stočkienė yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Skirgailė Žalimienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas